

TRANSPARENCY POLICY



Duurzaamheid: subjectief of objectief?

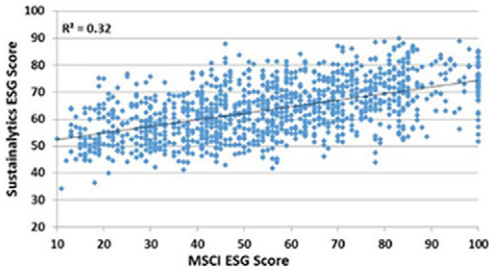
Duurzaamheid is een erg subjectief thema. Het komt vaak voor dat wanneer twee verschillende onderzoekers een duurzaamheidsanalyse maken van eenzelfde bedrijf, dat men tot twee totaal verschillende conclusies komt.

Dit komt voornamelijk door de aard van de gegevens en de subjectieve inschatting die men dient te maken. Vooral voor de aspecten “maatschappij” en “deugdelijk bestuur” is het moeilijk om objectieve data te vinden. Voor het aspect “milieu” is het iets gemakkelijker omdat men daarbij vaak een beroep kan doen op cijfergegevens zoals de uistoot van broeikasgassen en het aantal liter water dat er elk jaar verbruikt wordt.

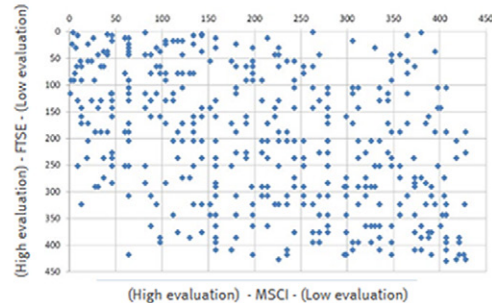
Ook het feit dat er geen officiële definities of methodologiën bestaan, zorgt ervoor dat elke analist er een andere werkwijze op nahoudt. Dit alles maakt het uitvoeren van een duurzaamheidsanalyse een erg subjectieve oefening.

Figure 1: Comparison of ESG ratings from different providers

Sustainalytics Vs MSCI



Comparison of ESG score from FTSE and MSCI



OOK ONDERZOEKSBUREAUS KUNNEN GEEN CONSENSUS VINDEN

Ook grote gespecialiseerde firma's inzake duurzaamheidsanalyse slagen er niet altijd in om een gelijkaardig resultaat te bekomen.

Bovenstaande grafiek geeft de grote verschillen weer tussen de risicoscores van verschillende bedrijven volgens duurzaamheidsspecialisten.

In verschillende gevallen kent één van de grote duurzaamheidsbureaus een erg goede duurzaamheidscore toe aan een bedrijf terwijl een ander groot duurzaamheidsbureau net een slechte duurzaamheidscore toekent aan datzelfde bedrijf.

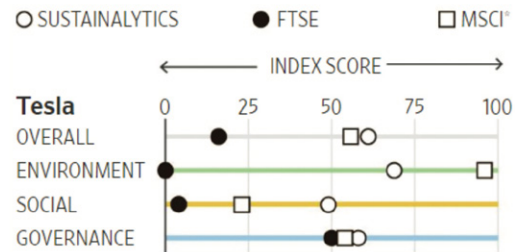
Zoals eerder vermeld, kan de oorzaak hiervoor gevonden worden in de subjectieve aard van de opdracht, in de verschillen in methodologie en in de aandachtspunten die men hanteert tijdens de analyse.

EEN CONCREET VOORBEELD

Een concreet voorbeeld is de dossierstudie van elektrische autobouwer Tesla. Twee gereputeerde verschaffers van duurzaamheidsscores, MSCI en FTSE, hebben een quasi-tegenovergestelde bevinding inzake Tesla's duurzaamheid met betrekking tot het milieu.

Het ene bureau zal ongetwijfeld focussen op het feit dat de wagens die Tesla produceert geen CO2 uitstoten (zie grafiek volgende pagina). Het andere zal wellicht meer aandacht vestigen op de frequente kinderarbeid en milieuvervuiling die plaatsvindt bij de ontginning van kobalt, een grondstof die essentieel is voor de productie van batterijen voor elektrische wagens. Misschien wordt er zelfs gekeken naar het feit dat Tesla een groot aandeel Bitcoins gekocht heeft. Bitcoin heeft een erg negatieve connotatie binnen duurzaamheidsonderzoek omdat de productie van Bitcoins, het zogenaamde "mining", erg veel energie verbruikt.

Transparantie staat centraal



Net zoals de gespecialiseerde onderzoeksbedrijven soms een verschillende mening hebben, kan het ook voorkomen dat wij er een andere mening op na houden dan die van onze onderzoek partners.

Daarom staat transparantie voor ons centraal. Mercier Vanderlinden wil zich onderscheiden in de Belgische markt door belanghebbende partijen steeds inzicht te geven in onze keuzes. Telkens wanneer wij een beslissing maken op basis van een interne of externe analyse die afwijkt van de mening van onze voornaamste onderzoek partner, zullen wij dit bekend maken en duidelijk motiveren.